PARTENARIAT RÉGION PROVENCE ALPES-CÔTE-D'AZUR
AGENCES D'URBANISME

COLLOQUE DE LAMBALLE : 22 / 23 MARS 2018

Quelles centralités hors des métropoles ? Les trajectoires des petites villes européennes comme enjeu d'équité territoriale



ATELIER 1:

Observer les dynamiques des petites villes

➔ Le rôle des petites villes et des villes moyennes dans la structuration et le développement du territoire régional en Provence-Alpes Côte d'Azur

- **Jean-Baptiste CHABERT**, Région Provence Alpes-Côte d'Azur

Chef du service Connaissance prospective /Délégation Connaissance Planification Transversalité

- **Jean PICON**,

Directeur d'Etudes AGAM, Agence d'Urbanisme de l'Agglomération Marseillaise

Des approches complémentaires et transversales à trois échelles différentes

- Une observation du positionnement de 20 territoires intercommunaux régionaux dans le Grand Sud (Régions Auvergne-Rhône-Alpes, Nouvelle Aquitaine, Occitanie, Provence-Alpes-Côte d'Azur et Corse)

Composition du panel de Provence-Côte d'Azur 20 territoires (sur un total de 100 territoires du Grand Sud)

- 3 métropoles
- 6 grandes villes
- 7 villes moyennes
- 4 petites villes

* Une caractérisation de l'espace des périurbains régionaux, en marge interne ou externe et hors métropoles

* Un diagnostic sur la situation des centres anciens pour 100 villes de la région

1- Approche à l'échelle des territoires intercommunaux et de leurs villes-



Un baromètre des territoires pour:

- décrypter les dynamiques et les fragilités des territoires,
- Mesurer le niveau de centralité des villes principales des intercommunalités

« *Comparer pour mieux se connaitre* »

- Comparatif des territoires à l'échelle du Grand Sud,
- Comparer les territoires de même type entre eux (par exemple les 45 villes moyennes du panel entre elles) et entre types de territoires (les petites villes par rapport aux grandes villes)

PARTENARIAT RÉGION PROVENCE ALPES-CÔTE-D 'AZUR
AGENCES D'URBANISME /

COLLOQUE DE LAMBALLE 22/23 MARS

1- Composition du panel des 100 territoires intercommunaux (EPCI) retenus

Nombre

1- les territoires des métropoles du sud → Population moyenne des villes-centre: 330 000 habitants
Population moyenne des EPCI : 770 000 habitants — **10**

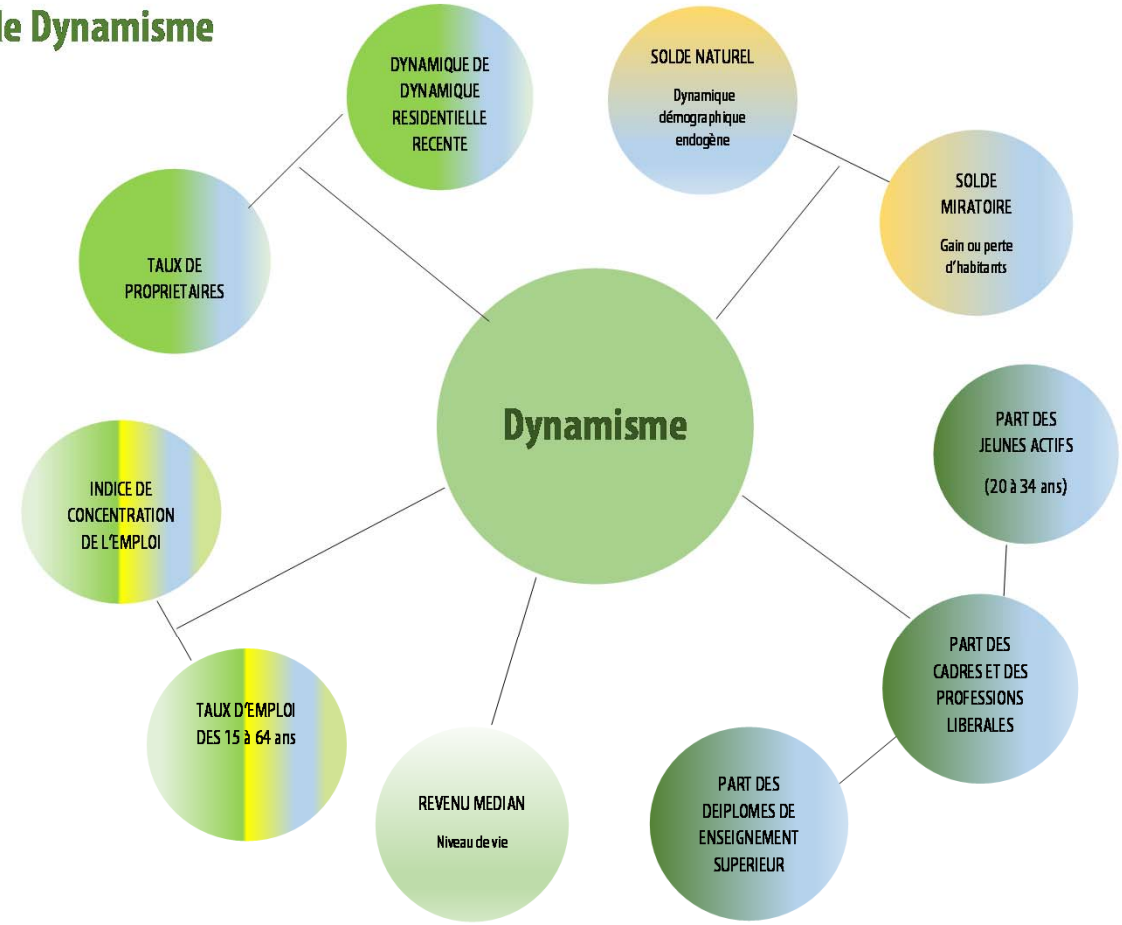
Critères de sélection des autres territoires: territoires jouant un rôle-clé dans le maillage territorial:
- ville-centre , chef de file de l'intercommunalité
- villes-centre, ville principale de l'aire urbaine, du bassin de vie et de la zone d'emploi

2- les territoires des grandes villes
EPCI dont la ville-centre compte entre 50 000 et 150 000 habitants → Population moyenne de la ville-centre: 75 000 habitants
Population moyenne de l'EPCI : 150 000 habitants — **20**

3- les territoires des villes moyennes
EPCI dont la ville-centre compte entre 20 000 et 50 000 habitants → Population moyenne de la ville-centre: 30 000 habitants
Population moyenne de l'EPCI : 70 000 habitants — **45**

4- les territoires des petites villes
EPCI dont la ville-centre compte entre 10 000 et 20 000 habitants → Population moyenne de la ville-centre: 15 000 habitants
Population moyenne de l'EPCI : 50 000 habitants — **25**

10 indicateurs de Dynamisme

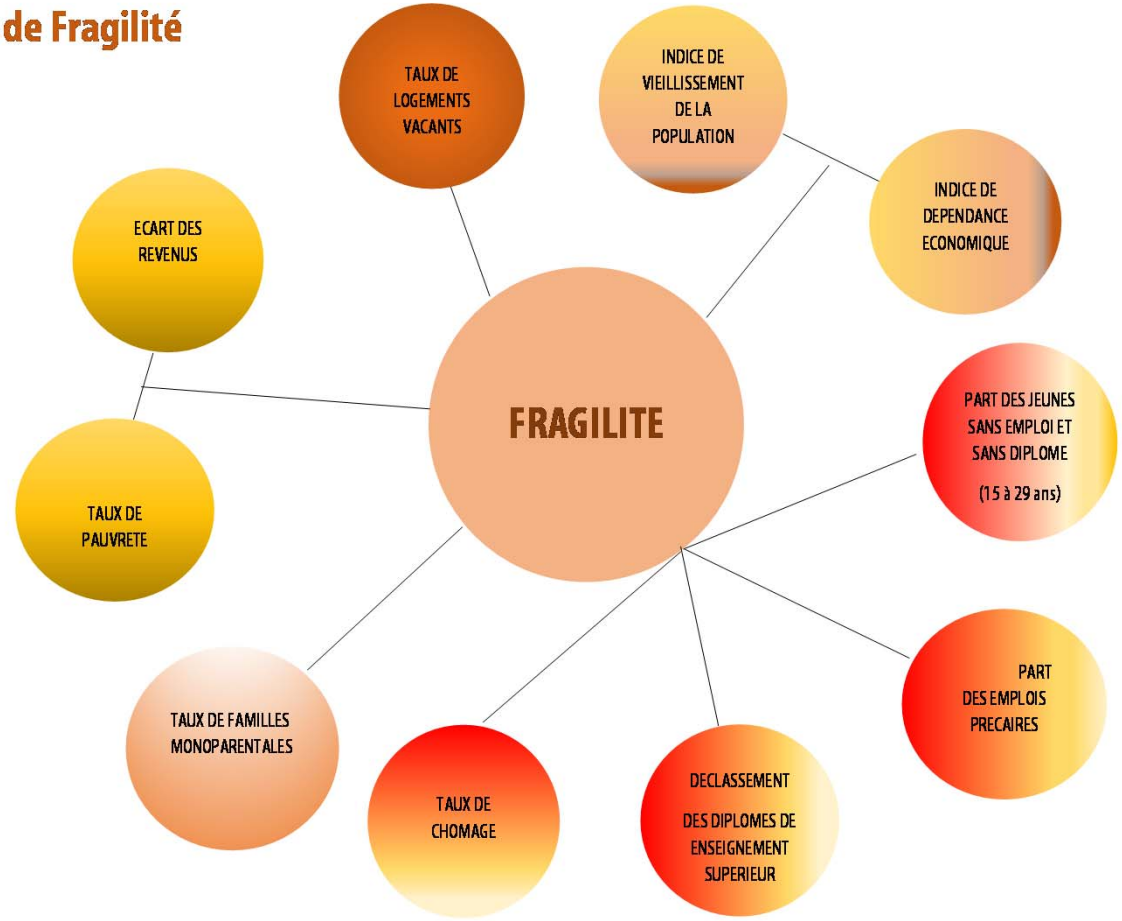


CONNAISSANCE DU TERRITOIRE
RÉGION PROVENCE-ALPES-CÔTE-D'AZUR

PARTENARIAT RÉGION PROVENCE ALPES-CÔTE-D 'AZUR
AGENCES D'URBANISME /

COLLOQUE DE LAMBALLE 22/23 MARS

10 indicateurs de Fragilité

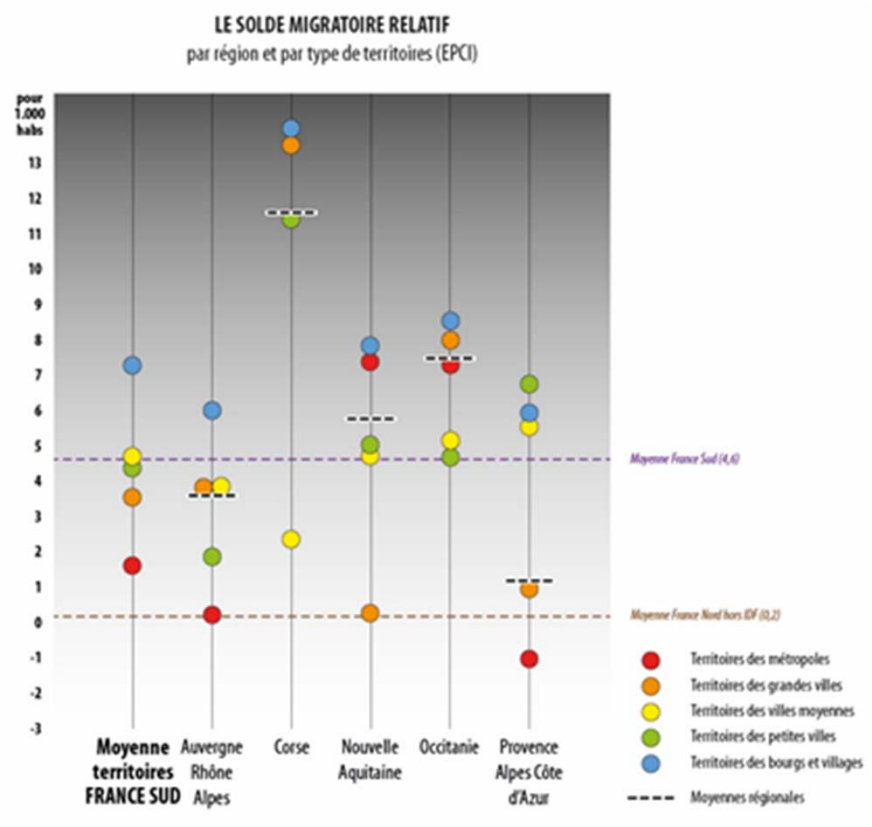


CONNAISSANCE DU TERRITOIRE
RÉGION PROVENCE-ALPES-CÔTE-D'AZUR

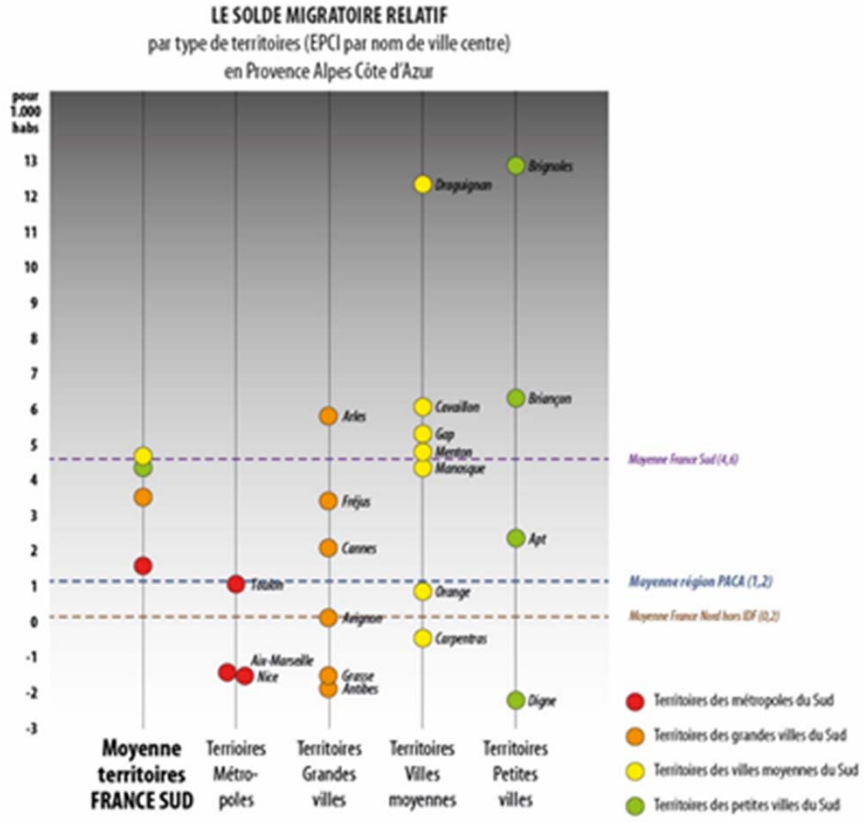
PARTENARIAT RÉGION PROVENCE ALPES-CÔTE-D 'AZUR
AGENCES D'URBANISME /

COLLOQUE DE LAMBALLE 22/23 MARS

Comparaison des types de territoires selon les régions



Positionnement des territoires de Provence-Alpes-Côte d'Azur



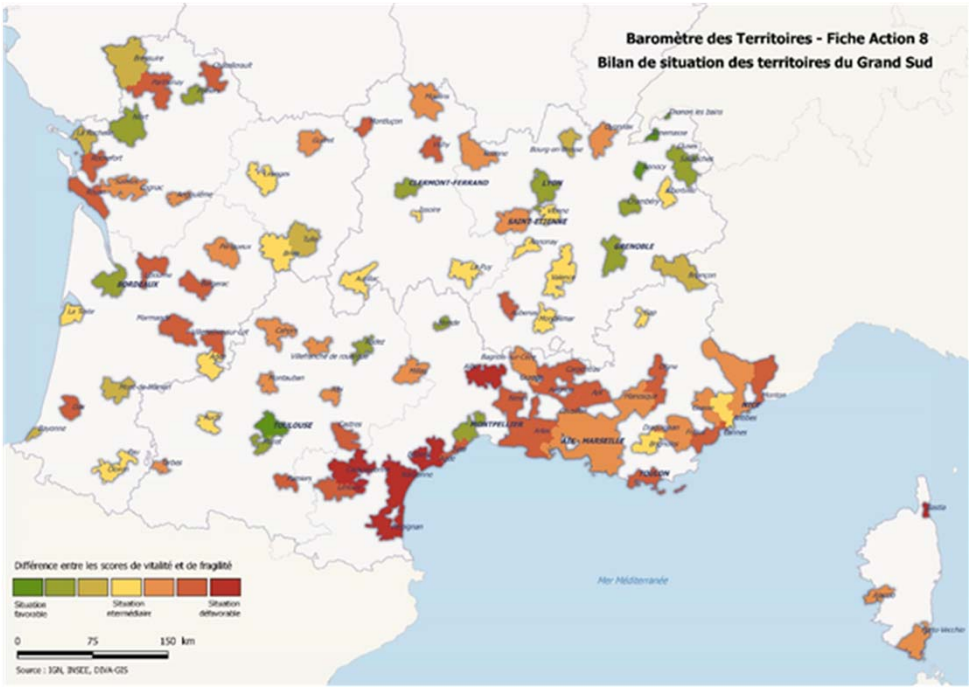
CONNAISSANCE DU TERRITOIRE
RÉGION PROVENCE-ALPES-CÔTE-D'AZUR

PARTENARIAT RÉGION PROVENCE ALPES-CÔTE-D ’AZUR
AGENCES D’URBANISME /

COLLOQUE DE LAMBALLE 22/23 MARS

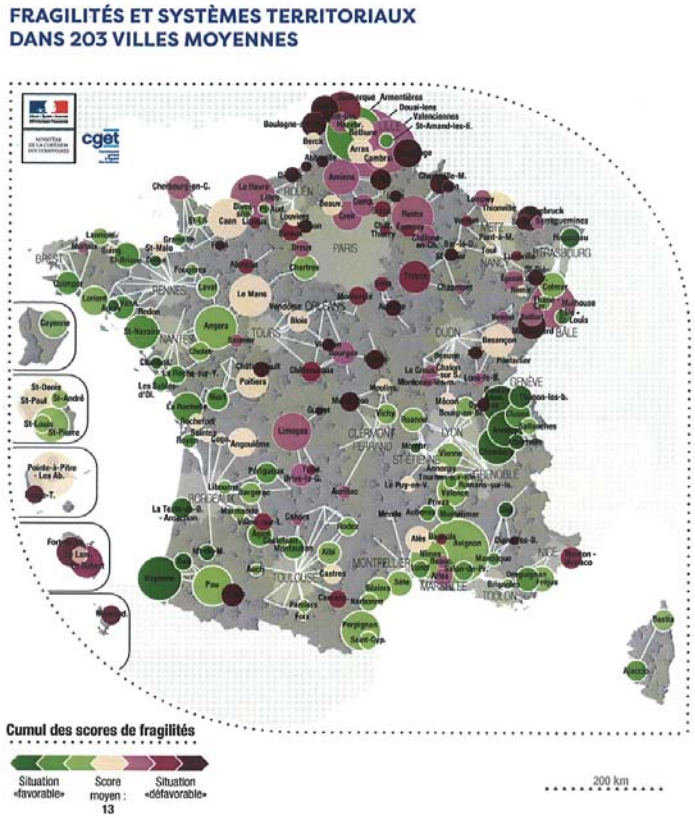
Un des éléments d’éclairage
Du baromètre des territoires

La fragilisation d’une bonne partie de l’arc méditerranéen



Un constat qui n’apparait pas dans les premiers travaux réalisés par le CGET au niveau national qui identifie

« *une France du Centre et du Nord qui cumule les difficultés* »



CONNAISSANCE DU TERRITOIRE
RÉGION PROVENCE-ALPES-CÔTE-D'AZUR

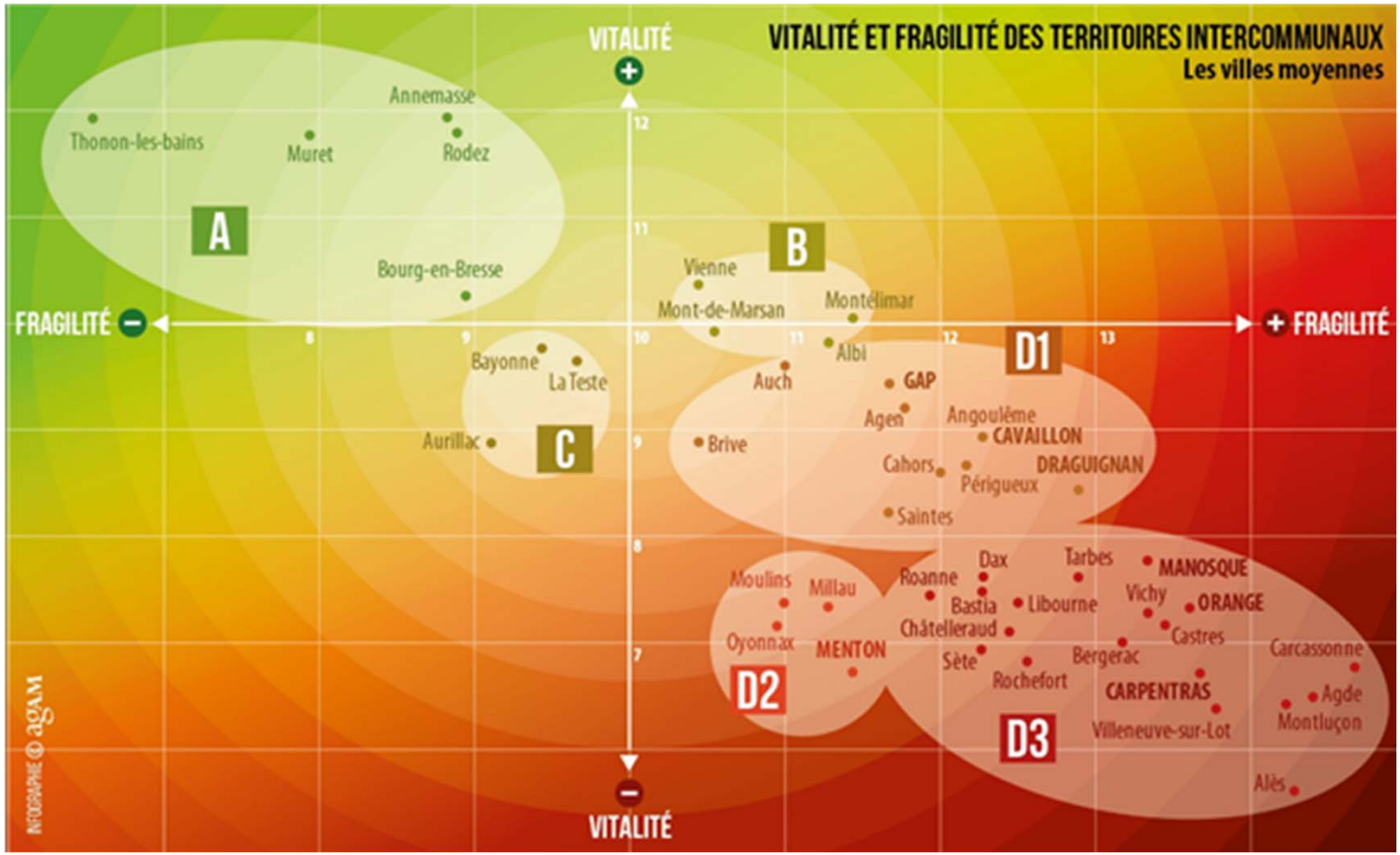
PARTENARIAT RÉGION PROVENCE ALPES-CÔTE-D 'AZUR
AGENCES D'URBANISME /

COLLOQUE DE LAMBALLE 22/23 MARS

Exemple de positionnement
Des villes moyennes
Du Grand Sud

Vitalité
Fragilité

Les axes se croisent pour la Valeur moyenne constatée sur l'ensemble du Grand Sud



2- La mise en observation des petites villes : exemple de DIGNE

(Alpes de Haute Provence)

- 16 000 habitants,
- ville-centre de la Communauté d'agglomération de Provence-Alpes
46 communes , 47 000 habitants

Un système en « poupée russe »

Intercommunalité

* Pertinence du territoire intercommunal

* Analyse des dynamiques démographiques et économiques sur longue période

* « Bilan de santé » du territoire intercommunal : vitalité et fragilité

Ville-centre

* Evaluation du niveau de centralité de la commune-centre

* Données de cadrage sur la connectivité du territoire

Centre ancien

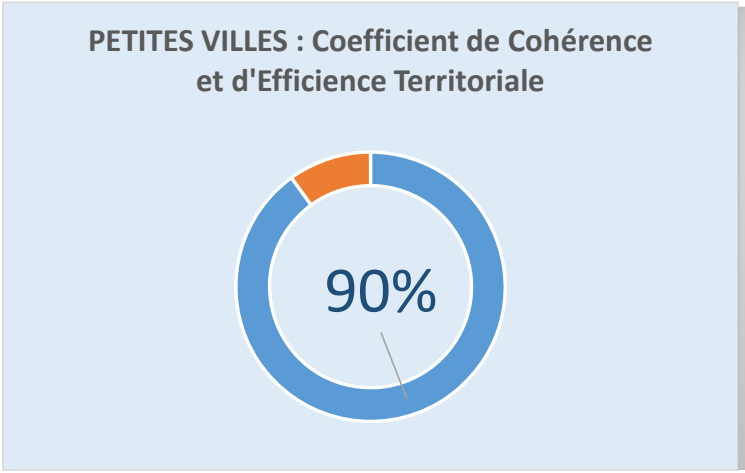
* Evaluation de la situation de son centre ancien

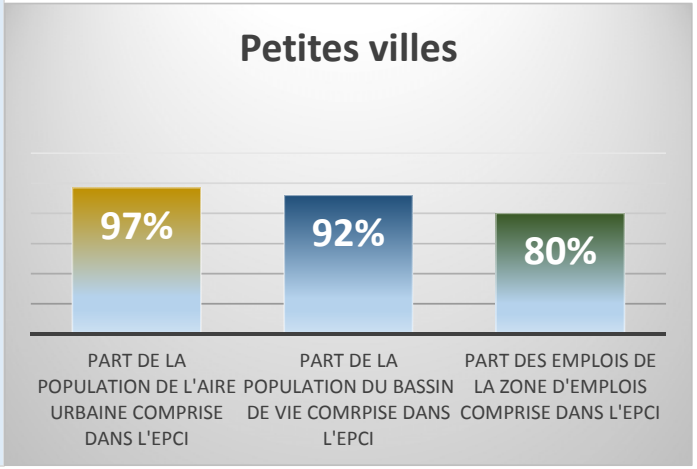
Estimation du niveau de pertinence du territoire intercommunal:

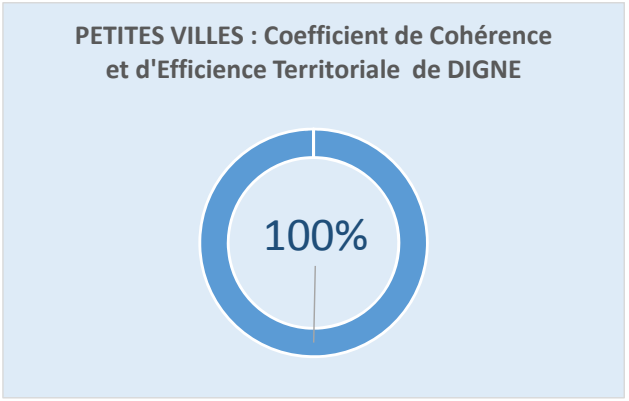
- Construction d'un indicateur spécifique : le Coefficient de Cohérence et d'Efficience Territoriale (CCET)

EPCI mis en relation avec :

- l'aire urbaine, bon cadre de mise au point des politiques de l'habitat et des transports en commun,
- Le bassin de vie, espace délimité de l'aire d'influence d'une ville et des services à la population,
- La zone d'emploi, espace de mise en œuvre des politiques territoriales de l'emploi



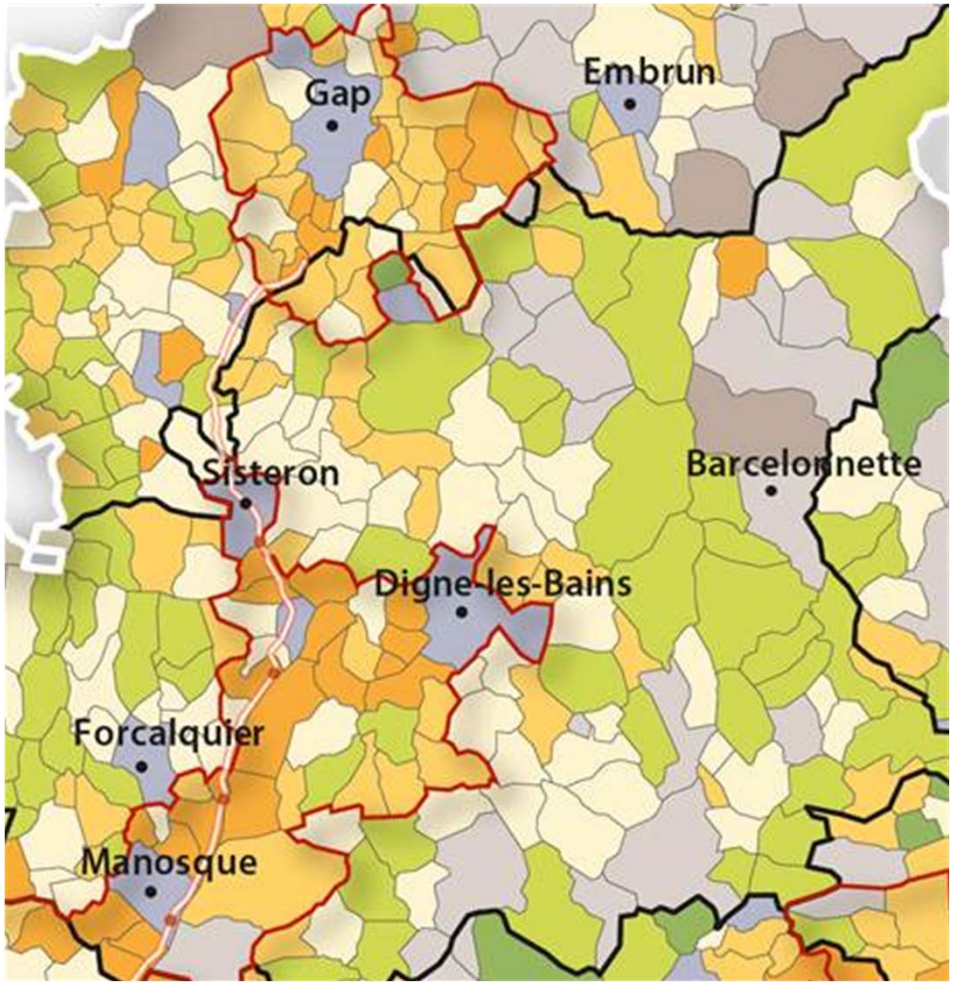




Situation de DIGNE

Préfecture des Alpes de Haute Provence

- Marseille , à 140 km (1h40 mn)
- Manosque, à 62 Km (0h55 mn)
- Gap, à 87 km (1h15 mn)



APPROCHE INTERCOMMUNALE

Evolution démographique

Le territoire est-il en déclin au plan démographique ?

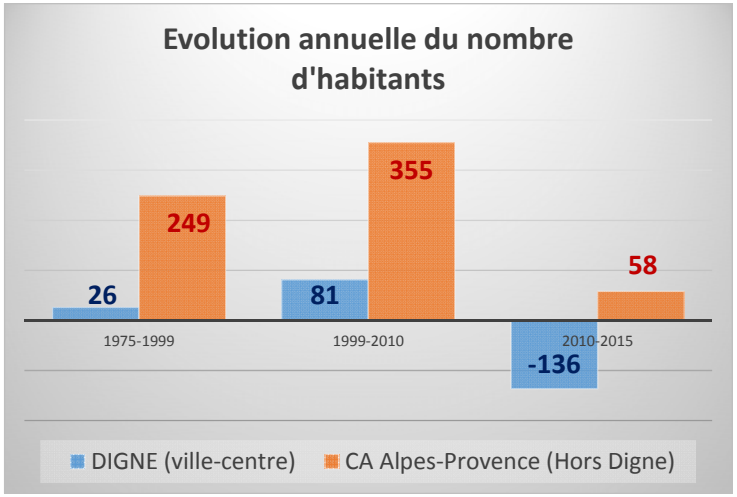
POPULATION / TAUX ANNUEL DE CROISSANCE DES TERRITOIRES DES PETITES VILLES			
	1975/1999	1999/2010	2010/15
3,5	BRIGNOLES		
3,4			
3,3			
3,2			
3,1			
3			
2,9			
2,8			
2,7			
2,6			
2,5			
2,4		BRIGNOLES	
2,3			
2,2			
2,1			
2	Aubenas		
1,9			
1,8		Pamiers	
1,7			Porto-Vecchio
1,6			
1,5			BRIGNOLES
1,4			
1,3	Cluses		
1,2		Royan / Porto-Vecchio	Bressuire
1,1	Bagnols-sur-Cèze / Sallanches		
1	BRIANCON	Bressuire / DIGNE / Aubenas	BRIANCON
0,9	Porto-Vecchio	Albertville / Bagnols-sur-Cèze / Issoire / Limoux	Cluses
0,8	APT	Cluses / Marmande / Annonay	Royan / Issoire
0,7	Royan / DIGNE		Annonay / Pamiers
0,6	Mende	Sallanches / BRIANCON / APT	Bagnols-sur-Cèze
0,5	Albertville / Annonay	Villefranche-de-Rouergue	Albertville / Aubenas
0,4		Mende / Parthenay	Marmande / Oloron / Limoux
0,3		Tulle / Oloron	Cognac / Le Puy-en-Velay
0,2	Pamiers	Le Puy-en-Velay	Guéret / Villefranche-de-Rouergue
0,1	Le Puy-en-Velay / Marmande / Guéret / Villefranche	Cognac / Guéret	
0	Issoire / Oloron / Limoux		Tullle / APT
-0,1	Bressuire / Cognac		Parthenay
-0,2	Parthenay		DIGNE
-0,3	Tulle		Sallanches
-0,4			Mende
-0,5			

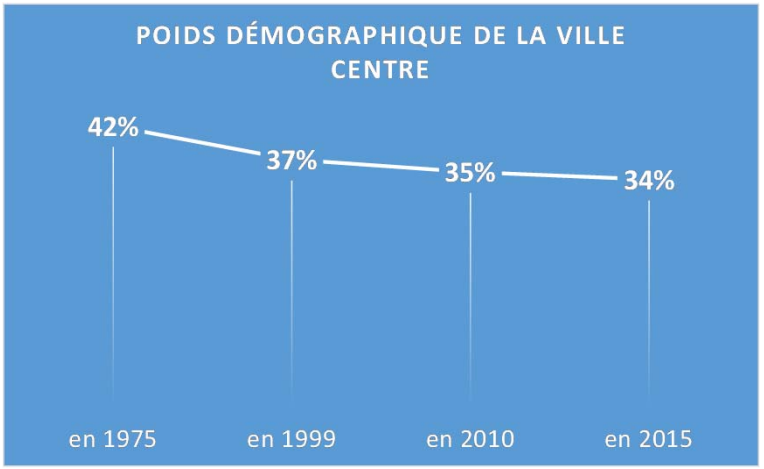
APPROCHE INTERCOMMUNALE:
exemple de DIGNE

Evolution démographique

Rapport de la ville centre et de sa périphérie

Qui perd ? Qui gagne ?





APPROCHE INTERCOMMUNALE

Evolution de l'emploi

Le territoire est-il en déclin au plan économique?

Quel impact de la désindustrialisation ?

EMPLOI / TAUX ANNUEL DE CROISSANCE DES TERRITOIRES DES PETITES VILLES				
	1975/1999	1999/2010	2010/15	
3 et +		Brignoles / Pamiers / Porto-Vecchio		3et +
2,9				2,9
2,8				2,8
2,7				2,7
2,6				2,6
2,5				2,5
2,4				2,4
2,3				2,3
2,2			Porto-Vecchio	2,2
2,1				2,1
2	Brignoles			2
1,9		Limoux		1,9
1,8	Cluses			1,8
1,7		Albertville / Royan		1,7
1,6	Mende			1,6
1,5	Bagnols-sur-Cèze	Sallanches		1,5
1,4				1,4
1,3	Briançon	Apt		1,3
1,2		Tulle / Briançon		1,2
1,1	Annonay		Brignoles	1,1
1		Villefranche-de-Rouergue / Mende / Oloron		1
0,9	Digne / Sallanches	Bagnols-sur-Cèze / Marmande		0,9
0,8		Issoire / Digne / Parthenay	Briançon	0,8
0,7	Pamiers / Apt	Cognac /Guéret	Issoire	0,7
0,6	Bressuire	Le Puy-en-Velay		0,6
0,5	Guéret			0,5
0,4	Royan	Bressuire	Royan	0,4
0,3	Albertville / Villefranche-de-Rouergue	Annonay	Le Puy-en-Velay / Oloron	0,3
0,2	Oloron		Apt	0,2
0,1	Cognac / Le Puy-en-Velay / Marmande / Issoire		Cognac / Bagnols-sur-Cèze	0,1
0				0
-0,1			Bressuire / Pamiers / Villefranche-de-Rouergue	-0,1
-0,2	Tulle			-0,2
-0,3	Parthenay		Sallanches	-0,3
-0,4			Albertville / Annonay / Limoux	-0,4
-0,5	Limoux		Tulle	-0,5
-0,6	Porto-Vecchio		Marmande / DIGNE /Gueret	-0,6
-0,7				-0,7
-0,8				-0,8
-0,9				-0,9
-1		Cluses		-1
-1,1			Mende	-1,1
-1,2			Parthenay	-1,2
-1,3				-1,3
-1,4			Cluses	-1,4
-1,5				-1,5

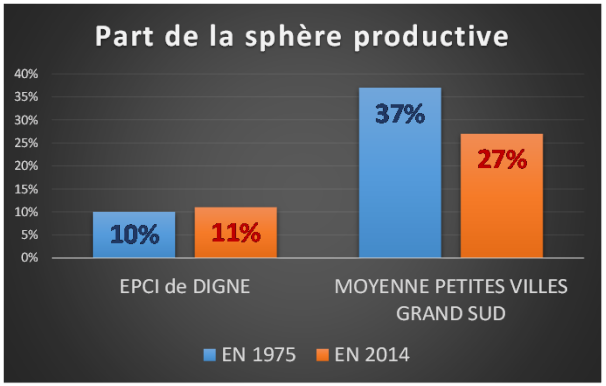
APPROCHE INTERCOMMUNALE : exemple de DIGNE

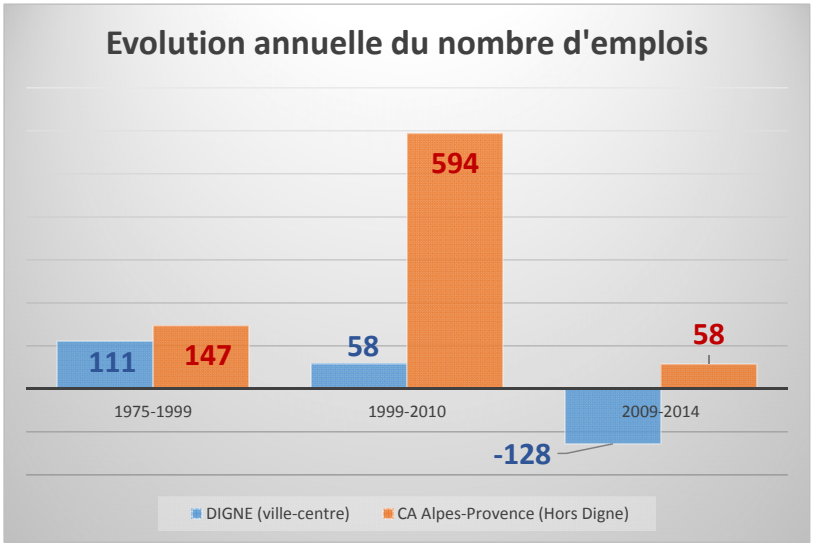
Evolution de l'emploi

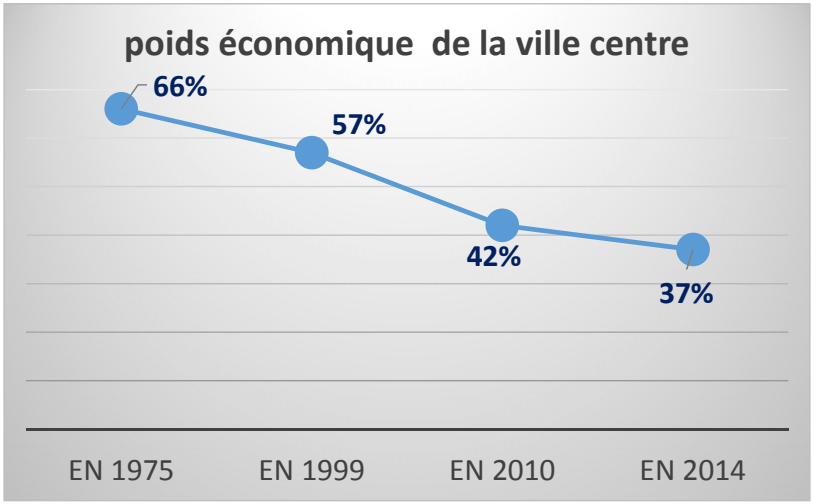
Rapport de la ville centre et de sa périphérie

Qui perd ? Qui gagne ?

Pas d'effet de désindustrialisation



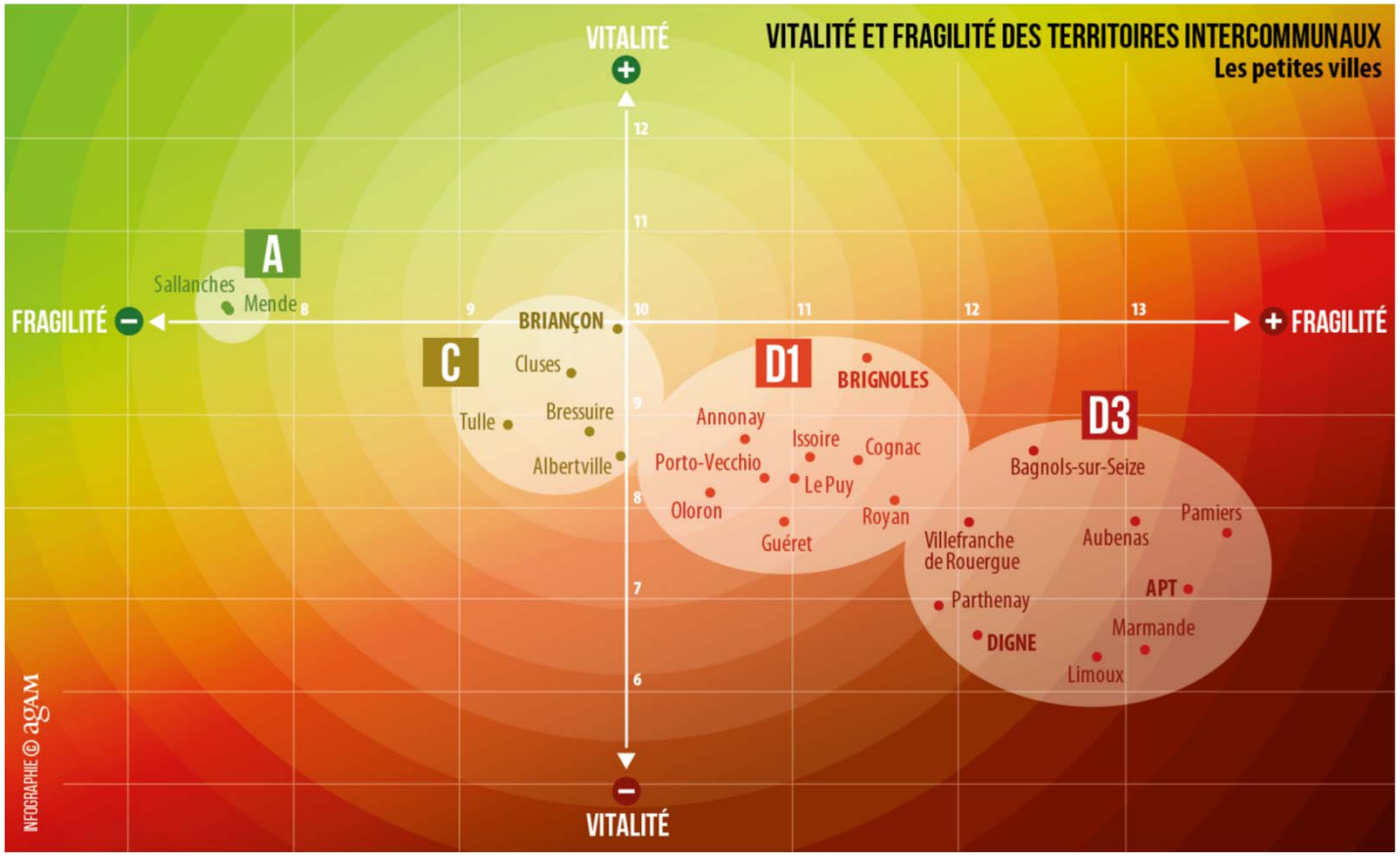




APPROCHE INTERCOMMUNALE

Le positionnement par rapport aux autres territoires de petites villes du Grand Sud

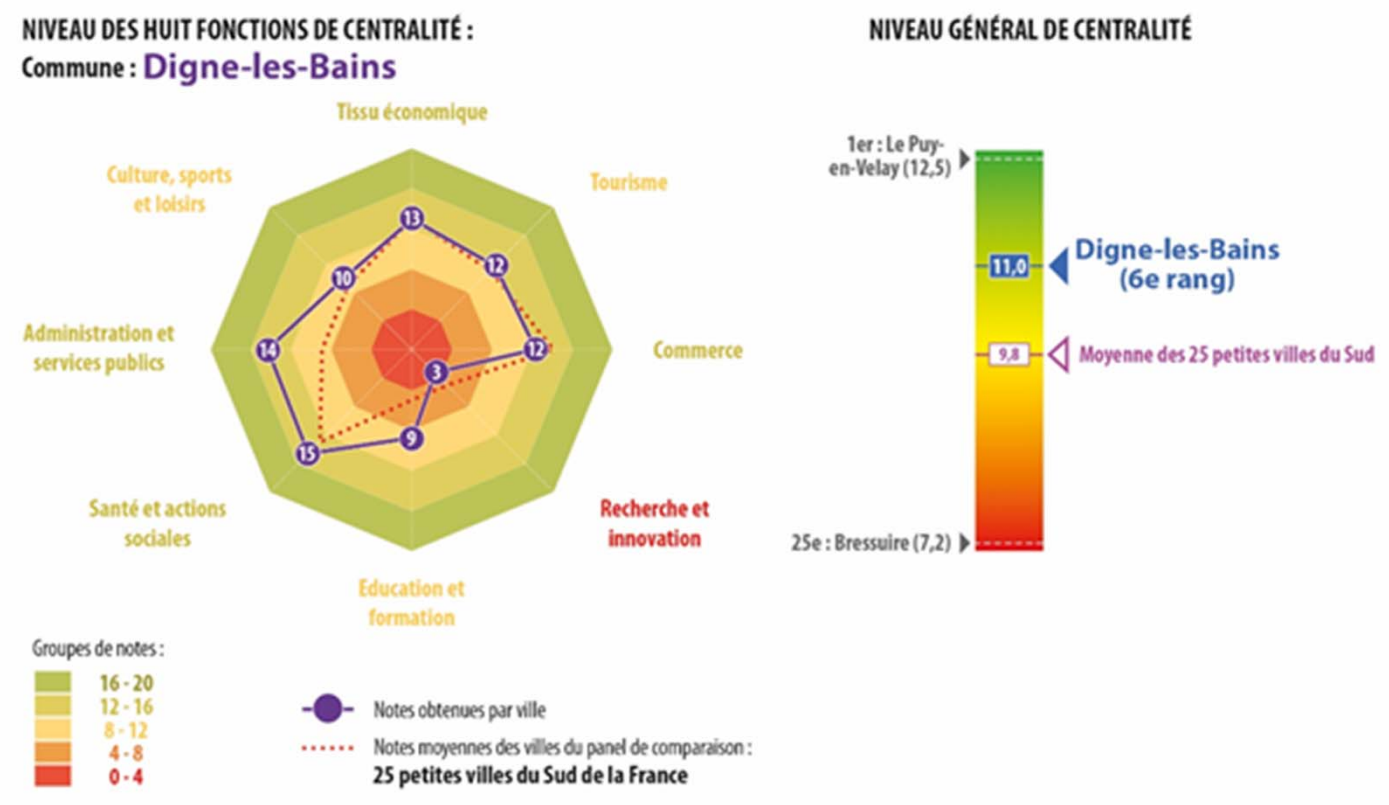
Mise en corrélation des niveaux de vitalité et de fragilité



APPROCHE COMMUNALE

Evaluation du niveau de centralité de la commune de Digne-les-Bains

30 indicateurs répartis en huit thématiques



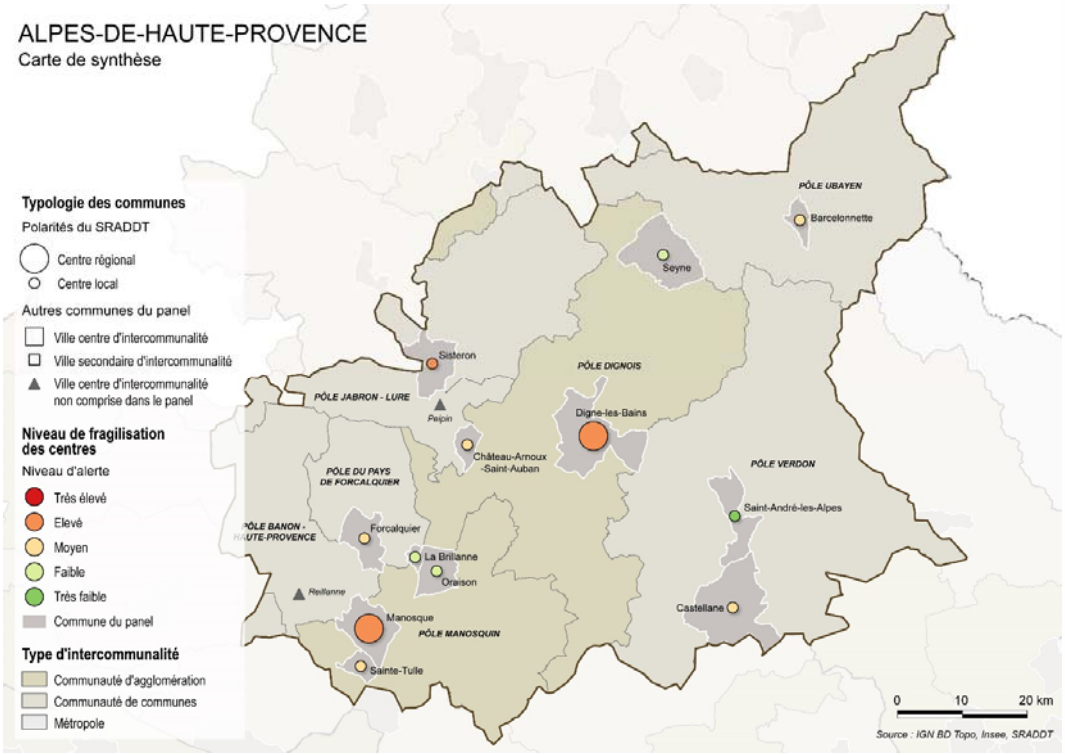
CONNAISSANCE DU TERRITOIRE
RÉGION PROVENCE-ALPES-CÔTE-D'AZUR

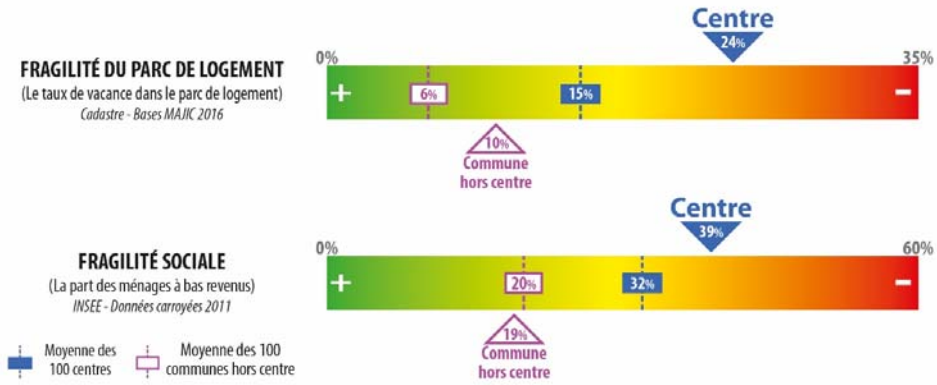
PARTENARIAT RÉGION PROVENCE ALPES-CÔTE-D 'AZUR
AGENCES D'URBANISME /

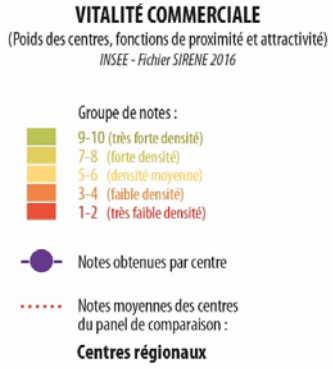
COLLOQUE DE LAMBALLE 22/23 MARS

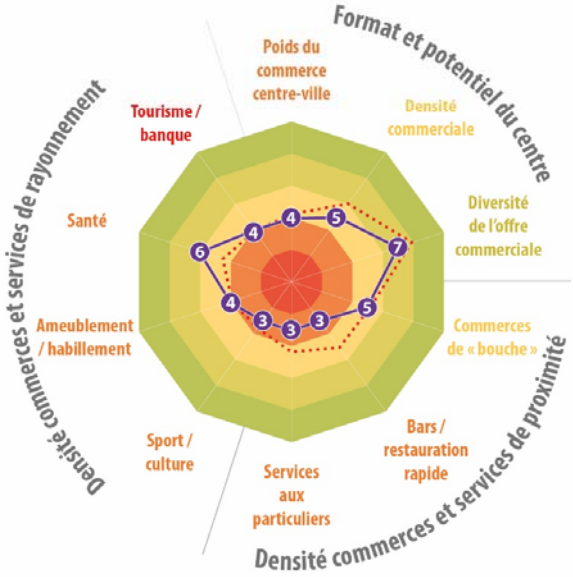
APPROCHE CENTRE ANCIEN

Le niveau de fragilisation du centre de DIGNE









PARTENARIAT RÉGION PROVENCE ALPES-CÔTE-D 'AZUR
AGENCES D'URBANISME /

COLLOQUE DE LAMBALLE 22/23 MARS

APPRECIATION DE LA CONNECTIVITE : Digne-les-Bains



	DIGNE	MOYENNE AUTRES POLES REGIONAUX
TEMPS ACCES BRETELLE ACCES AUTOUROUTE LA PLUS PROCHE	0H40 mn	0H20 mn



	DIGNE	MOYENNE AUTRES POLES REGIONAUX
TEMPS ACCES AEROPORT LE PLUS PROCHE	1H45 mn	1H10 mn



	DIGNE	MOYENNE AUTRES POLES REGIONAUX
TEMPS ACCES GARE TER LA PLUS PROCHE	0H40 mn	0H05 mn



	DIGNE	MOYENNE AUTRES POLES REGIONAUX
TEMPS ACCES GARE TGV OU GRANDES LIGNES LA PLUS PROCHE	1H35 mn	1H00

Conclusion « technique » :

- Forte mobilisation de moyens en termes de traitements de la donnée et de transformations en indicateurs,
- Comparatif complet permettant de positionner un territoire par rapport au contexte régional mais aussi par rapport aux territoires de même type dans le Grand Sud.

Conclusion « opérationnelle » :

- Des éléments d'éclairage importants pour l'élaboration du SRADDET (Schéma Régional d'Aménagement, de Développement Durable et d'Egalité des Territoires)
- Etudes disponibles permettant de réagir rapidement par rapport aux démarches initiées par l'Etat comme « *Action Cœur de Ville* »

Conclusion « stratégique » :

- **Une modèle régional atypique avec des métropoles et des grandes villes plus touchées par une certaine fragilisation que les petites villes** : crise du modèle de croissance urbaine régional et effet d'entrainement différencié des métropoles en termes d'emploi : cf. étude de France Stratégie et du CGET de novembre 2017
- **Un rôle fondamental des villes moyennes dans le maillage territorial** qu'il convient de nuancer et consolider pour le devenir de la région : des signes de fragilité manifestes en dépit d'un rôle moteur dans la croissance régionale
- Intérêt d'un **dispositif d'observation territorial multiscalaire** : croiser expertise territoriale et action publique par une mesure fine des dynamiques territoriales et
- Un défi pour les politiques d'aménagement du territoire en PACA : **consolider les centralités aux différents niveaux d'armature urbaine** => enjeu du SRADDET

Merci pour votre attention

EQUIPE PROJET BAROMETRE DES TERRITOIRES	
PILOTES REGION	VERNE Pascale, CABRIEL François
PILOTE AGENCE d'URBANISME	PICON Jean , AGAM (Agence d'Urbanisme Agglomération Marseillaise)
REFERENT REGION / SCOPE	CHABERT Jean-Baptiste
REFERENTS DREAL PACA	TERSEUR Bruno , LEVITTE Hervé
REFERENTS AGENCES URBANISME	DUBREUIL Zoe , AGAM
	DINHVANNI Mai , AUPA (Agence d'Urbanisme Pays d'Aix-Durance)
	VERRE Ludovic, AUPA
	CHABROL Maximin, AURAV (Agence d'Urbanisme Région Avignonaise)
	GERARD Yann , AURAV
	ZAEPFEL Chistophe, AUDAT (Agence d'Urbanisme de l'aire Toulonnaise)
	ESPONDA Marc , AUDAT
	LARTIGUE Sylvie , Réferent Département Alpes-Maritimes