

Critères	Laure Thierrée	note	Agence Folléa-Gautier	note	TEM	note
Compréhension du contexte (territoire, institution)	Peu de références au contexte local	-	Bonne	0	Très Bonne une partie spécifique présente le compréhension du contexte général du marché + intégration du changement de gouvernance dans le volet concertation	+
Compréhension de la commande	Moyenne	0	Bonne	0	Bonne	0
Compréhension de l'outil plan de paysage	Moyenne, sans expérience en Plan de Paysage	-	Très bonne et expérience en la matière	+	Bonne avec expérience en la matière	0
Composition de l'équipe	Un groupement (+/- 7 personnes) qui se dit "jeune et expérimenté" composé de : Laure Thierrée (mandataire) + Antoine Petitjean + Wagon Landscaping + Sol&co + Véronique Mûre + Les Panoramistes (Geoffroy Mathieu et Bertrand Stofleth) + l'Agence Nationale de Psychanalyse Urbaine (approche innovante et décalée) Point de vigilance : Embauche spécifique d'un paysagiste pour réaliser la mission.	0	Une équipe d'une quinzaine de personnes composée de professionnels aux compétences larges et expérimentés dans l'élaboration de Plan de paysage Agence Folléa-Gautier (Bertrand Folléa et Claire Gautier) mandataire + Blezat Consulting (Julie Seegers) + Biotope (Frédéric MELKI, Eric Bruchet, Aurélia Labedan) + Patrick Delance + Puya Paysage (Jonathan Patin)	+	Un groupement (> 10 personnes) qui se qualifie comme "une équipe pluridisciplinaire locale, opérationnelle et fortement motivée" : TEM Agence de Paysage (Eric Giroud, Mireille Thaon et Ninon Migayrou) mandataire + MTDA (Hubert D'Avezac de Castéra) + Atelier Dynamiques Urbaines (Philippe Barral) + Eric Garcia, architecte + ADEUS (Maxime Moreteau & Myriam Mezghiche + les Panoramistes (Geoffroy Mathieu et Bertrand Stofleth) NB : sollicitation des étudiants et des agences d'urbanisme mentionnée plusieurs fois. Ancrage local (La Ciotat, Aubagne, Marseille)	+
Compétences de l'équipe	Trio paysagistes, architecte-urbaniste : paysagiste dplg (mandataire), architecte et urbaniste, paysagistes + 3 experts eau-sol-vivant : spécialistes sols et urbanisme botaniste et ingénieure agronome + chercheurs en urbanisme et "Psychanalyse urbaine" (événements publics) +2 Photographes	+	Paysagistes DPLG, ingénieurs paysagistes, urbanistes, écologues (milieu marin), botanistes, fauniste, naturaliste, géographe/géomaticien + Animation territoriale et concertation + Expertise architecture, patrimoine, agriculture, forêt, écologie + Photographe/reporter/vidéaste + Suivi administratif et financier concertation/animation assurée par le mandataire	+	Des compétences en Paysage, Urbanisme et planification, Ecologie, Aménagement et architecture, Agrologie, Patrimoine, Forêts, Milieus méditerranéens + sociologie, étude politique et économique + conseil environnement et compétences SIG, photographes, des paysagistes (concepteur et ingénieur), + 1 architecte + 1 urbaniste + 1 géologue + 1 sociologue + 1 économiste + 2 photographes	+
Références à retenir	Peu d'expérience en Plan de Paysage participation à 2 plans de paysage mise en oeuvre de TVB +Création et animation d'ateliers et d'événements +étude sur les lisières, +étude grande échelle Val de Durance Quelques réfs en PACA, peu sur AMP A noter : réalisation de l'OPP du GR 2013. Mais un ancrage local : enseignants à l'ENSP Marseille + animation de la chaire Eau et Paysage avec l'agence de l'Eau.	-	Forte expériences PP : Réalisation/participation à 9 Plans de Paysage + nombreux travaux sur les lisières urbaines (notamment la réalisation du schéma interco d'aménagement des lisières urbaines sur la Côte Ouest) + OPP Grand prix national du paysage en 2016 (Folléa) Références sur les SCOT et PLUi (dont Nice) Bon ancrage local : ENSP, chaire énergie et paysage, réalisation d'études préopérationnelles pour AMP (Puya), réalisation du PAT (Blezat)	+	Réalisation de 3 plans de paysage dont celui de la réserve de Biosphère Luberon Lure + 2 chartes A&P + cahier de recommandations + participation EE SCOT AMP (paysage et patrimoine) Etude urbaine Consolat Mirabeau (Marseille) Charte architecturale et paysagère du Cap Corse Concertation sur des sites "politique de la ville" OPP GR 2013, OPP PNR Verdon	+
Clarté de la proposition	Proposition/méthode de travail parfois peu claire et compréhensible, pas assez détaillée. Exemples : carto interactive, grand atelier chantier d'1 semaine, déroulé des temps forts.	-	Réponse claire, lisible, structurée et détaillée autour de "10 principes généraux".	+	Réponse assez claire, lisible et structurée qui se laisse des marges de manoeuvre à préciser au fil de la démarche (bémol sur phases 2 et 3 moins détaillées) + présentation des phases avec diagramme méthodo calendé +/- détaillé	0

<p>Proposition Phase 1 (analyse)</p>	<p>Pas de détail sur l'analyse des docs. 8 ateliers terrains sur 24 communes avec élus et acteurs clés pour arpenter, entendre et voir (1/mois) répartis sur le territoire - réalisation en amont d'une analyse multiscalaire du site et des tendances planificatrices (type monographie) - après arpentage, représentation du scénario tendanciel + formulations enjeux clairs = base scénario transition Dernier mois Ph 1 consacré à la définition de l'itinéraire photo</p>		<p>5 ateliers de paysage dont 1 sur la découverte du ruban écotonal (élus, techniciens, partenaires) avec témoignage d'acteur in situ Connaissance et analyse : travail technique autour du terrain, carto, analyses, écritures, mise en image - alimentée par des rencontres d'acteurs et concertation : Partage du diagnostic + intégration résultats études engagées par AMP + Analyses, arpentages, collecte... => identification du ruban d'espaces démonstrateurs (ecotones) Elaboration du scénario au fil de l'eau exprimés en récit, photos, dessins, schémas, cartes...</p>	+	<p>Phase 1 étude structurée en 4 temps : - le lancement articulé autour d'un temps technique (capitalisation travaux) et d'un temps d'accrochage (adhésion à la démarche des élus, techniciens...) => réunion de lancement au format d'évènement ouverte à un COFIL élargi - définitions des lignes et des caractères des écotones (travail SIG, croisement données...) - Scénarios au fil de l'eau en image (ex. blocs diagrammes...) avec nombreux exemples de visuels - problématisation en 2 temps avec cartes d'enjeux découlant des scénarios</p>	+
<p>Proposition Phase 2 (projet)</p>	<p>8 ateliers transition de co-production en salle avec support carto. partager la notion de transition + cerner et déterminer avec les élus et les techniciens des territoires tests sur les transitions souhaitables + identifier les leviers et points bloquants + repérage des sites d'expérimentation in situ pour Ph3 + 2 évènements grand public d'échelle métropolitaine.</p>	+	<p>Réalisation d'un projet métropolitain des « paysages en transition » Dessiner le paysage de la transition en définissant des <u>objectifs de qualité paysagère</u> autour de 2 axes : - atténuation du changement climatique : 5 domaines (mobilité, urbanisme et habitat, agriculture et sylviculture, énergies et économie) seront explorés pour identifier les objectifs - adaptation au changement climatique : 4 domaines (chaleur, biodiversité et les sols, les risques et la ressource en eau) seront explorés pour fixer les objectifs + Cartographie avec spatialisation des intentions suivant les rubans d'ecotones objectifs > recommandations > actions Proposition d'OAP types relatives aux écotones (Cf. travail lisière) Réalisation d'un cahier regroupant le travail sur les 24 focales et lieux d'action identifiés sur le ruban écotonal consigné sous forme de fiches. 6 ateliers de paysage (dont 1 consacré aux docs d'urba et de gestion), permettant notamment d'identifier 8 sites prioritaires.</p>	+	<p>Phase 2 "projet" épaississement des lignes pour passer à la définition de rubans d'ecotones, Structurée en 3 temps : - réalisation d'un mémoire (capitalisation des processus méthodo) - identification des axes et leviers + OQP avec arbitrages => Copil - Proposition de scénarios paysage de transition suivant 3 échelles (mobilisation de partenaires universitaires et scientifiques) avec ateliers sur sites > donner une identité aux rubans</p>	0

<p>Proposition Phase 3 (programme d'actions)</p>	<p>Définition programme méthodo Ph3 + 8 ateliers de travail + 1 grand atelier Chantier démonstrateur d'1 semaine + 2 ateliers "Et après" finalisation livrables</p> <p>Proposition peu claire d'élaborer une "matrice paysagère" des écosystèmes humains constituée des espaces du ruban d'écotones, testée sur le Grand Rome : construction d'une carte interactive en opendata du plan de paysage.</p>	<p>-</p> <p>Mettre en place un écosystème territorial métabolique par les marges Plan d'action offrant une <u>déclinaison concrète opérationnelle du projet de paysage</u> : - programme d'action général > actions écotoniales multithématiques classées en orientations/objectifs et par typologies + réalisation de focales sur les sites de projets : 24 zooms "esquisse-programme" + déclinaison opérationnelle sur 1 secteur avec habitants et ST communes (chantier participatif)</p> <p>Rédaction de fiches actions pour les objectifs et actions prioritaires > principes et leviers d'actions, outils... Soucis de prioriser les actions pour les calibrer aux moyens.</p>	<p>+</p> <p>Phase 3 "action", configurer et activer les processus de transition Structurée en 4 temps : - programme d'actions (en équipe avec la MO) > séminaire avec COTECH - Fiches actions et tableau de bord (outil opérationnel) qui permet l'évaluation du plan et accessible en ligne > mobilisation étudiants - deux axes d'activation : en atelier avec les partenaires + zooms avec interventions sur site - Capitalisation : constitution du rapport final + capitalisation processus</p> <p>Volonté d'intégrer un volet très opérationnel (ex. 1 évènement)</p>	<p>0</p>
<p>Proposition pour la mission de concertation</p>	<p>Concertation organisée à toutes les phases notamment lors de l'arpentage + ateliers, Utilisation de la méthode d'animation et de concertation du Bureau des Guides.</p> <p>Ph1 = 8 ateliers de terrain Ph2 = 8 de co-construction élus + techniciens + 2 journées grand public de restitution des travaux Ph3 = 8 de travail + 3 "grands ateliers" + 1 temps d'évènement croisé</p> <p>Total : 30 ateliers avec concertation</p>	<p>+</p> <p>Identification de 5 publics (élus, AMP, partenaires institutionnels, relais opérationnels, société civile/Conseil de Développement, spécialistes des questions clefs) avec concertation adaptée à chacun.</p> <p>Concertation autour d'ateliers de paysage structurés en <u>3 phases</u> : - Focales sur sites de projets - chantier participatif démonstrateur - fiches actions (foncier et outils d'action)</p> <p>Ph1 = 5 ateliers de paysage Ph2 = 6 ateliers de paysage Ph3 = 7 ateliers de paysage</p> <p>Total : 18 ateliers</p>	<p>0</p> <p>Place importante du volet concertation : une partie spécifique très détaillée présente toutes les étapes prévues à chaque phase Originalité : intégration d'une approche sociologique du paysage 3 outils sont mobilisable pour la concertation : - les séminaires ou ateliers environnement et projet - les balades paysagères - les ateliers mixtes "habitants et acteurs" - les bureaux de rue (implication des habitants)</p> <p>mise en place d'une dialectique d'échelle : 3 échelles prévues : - AMP (élus+techniciens) - les lieux soit 6 zooms (habitants et acteurs locaux) - les pays (échelle technique des rubans démonstrateur)</p> <p>18 sessions d'ateliers environnement thématiques (avec croisement avec l'entrée territoriale par pays) + 18 ateliers de paysage</p> <p>Total : 36 ateliers</p>	<p>+</p>

Proposition pour la mission d'observatoire photo	<p>Respect de la méthode de l'OP définie par le Ministère de l'Ecologie. 3 moments de prise de vue (1 par phase) Exploration de l'itinéraire photo en même temps que les visites terrain. Dimension artistique mise en avant. Valorisation de l'expérience de l'OPP du GR2013.</p>	+	<p>Respect de la méthode de l'OP définie par le Ministère de l'Ecologie mais adaptée aux besoins du PP AMP (nombre de vues 160 vs 100 préconisées). Dimension pédagogique des photos mise en avant.</p> <p>Réalisation d'un itinéraire photographique comme parcours visuel établi à partir des rubans d'écotones, les points de vue seront présentés dans un carnet de route :</p> <ul style="list-style-type: none"> - 30 points de vue au fil de l'eau, - 60 points de vue re-photographiés (3 prises de vue en phases 1,2 et 3) - 70 points de vue exprimant la vision personnelle du photographe. <p>Exemples de fiches jointes.</p>	+	<p>Respect de la méthode de l'OP définie par le Ministère de l'Ecologie. Les 24 sites «écotones» sélectionnés vont raisonner avec les 100 points de vue de l'OPP depuis le GR2013 suivant la direction de travail utilisant les vocables VIOLENCE - RESISTANCE.</p> <p>Réalisation d'un itinéraire de prise de vues : 8 points de vue par écotone (8*24 =192), puis sélection de 160 points de vue Confection d'un carnet de route comme livrable avec exemples de fiches types + en phase projet "récolte de la parole" des habitants sous forme d'interview filmée</p> <p>OPP s'appuie sur une forte mise en valeur de l'expérience sur le GR 2013 et par un travail de synthèse des images (Frédérique Mocquet, enseignante chercheuse)</p> <p>+ Proposition en + (volet à bon de commande) : exploitation de la synthèse des missions photo au service du plan de paysage (ex.livrets pédagogiques, supports pour la concertation...)</p>	+
Prix HT	NC	-	189 925 € (227 910 € TTC) enveloppe globale modulable en fonction du nombre d'ateliers	NC	-	
Nombre de réunions	30 ateliers - nbre de COTEC/COPIL non précisé	-	30 rendez-vous : 18 ateliers programmés dont 1 chantier participatif et démonstrateur médiatisé + 9 COTEC + 3 COPIL	36 sessions d'ateliers répartis sur les 3 phases (sans plus de précisions toutefois)		
Respect du calendrier	Oui	0	Oui. Echancier précis et détaillé pour chaque phase intégrant les instances de validation technique et politique (COTEC et COPIL) + temps de validation pour chaque phase	Oui. Présence d'un Diagramme méthodologique clair, détaillé et calendé	+	
Livrables	Peu clair et peu lisible : Synthèses, rapport final, carte en open data, carnet de route numérique avec photos OPP...	-	Très clairement identifiés pour chaque phase. Ph1 : page 29, Ph2 : page 37, Ph3 : page 55 Conformes au cahier des charges.	Bien identifiés au niveau concertation mais moins clair pour le reste de la mission : mémoire, rapport final, synthèse des missions photographiques...	-	

<p>BILAN GLOBAL</p>	<p>Le cœur de la proposition est basée sur l'organisation d'ateliers terrain+co-prod°.</p> <p>Points forts : un groupement aux compétences multiples voire atypiques avec l'approche proposée par l'ANPU + bonne expertise + production et capitalisation données et échanges au cours des ateliers et arpentages + ancrage local</p> <p>Points faibles : peu d'expérience en plan de paysage, proposition peu claire et compréhensible voire insuffisante sur le détail des livrables et des interactions/cohérences entre la matrice et les leviers d'actions...</p> <p>Point de vigilance : recrutement spécifique d'un paysagiste pour la mission avec risque d'une coordination moins efficace et d'une compréhension moins évidente.</p> <p>= PROPOSITION INSUFFISANTE</p>	<p>-</p>	<p>Points forts : expérience solide dans l'élaboration de PP + proposition méthodologique claire, précise et détaillée pragmatique avec la volonté d'une traduction opérationnelle (rôle du foncier, des traductions réglementaires, implication des élus, adaptation des propositions aux moyens) + apport et concrétisation du plan d'action déclinable de façon très opérationnelle + chantier participatif démonstrateur + qualité des productions graphiques</p> <p>Point faible : moins d'ateliers notamment sur le terrain,</p> <p>Point de vigilance : Risque d'avoir une réponse "mécanique" en lien avec leur expérience pouvant induire une approche moins sensible et spontanée</p> <p>= LA SECURITE ET LA RIGUEUR</p> <p><i>Avis Agences : groupement à privilégier</i></p>	<p>+</p>	<p>Points forts : ancrage local + Originalité du ton + seul groupement à avoir un sociologue et à proposer une approche sociologique du paysage Proposition méthodologique souple et adaptable voire évolutive + plus de valeur intéressante sur le volet concertation (interviews filmés...)</p> <p>Points faibles : expérience faible en réalisation complète de plan paysage, manque de détails sur certaines parties</p> <p>Point de vigilance : Pilote sans formation paysagiste</p> <p>= IMPORTANCE DE LA CONCERTATION ET DIMENSION SOCIOLOGIQUE ET POLITIQUE</p>	<p>+</p>
---------------------	---	----------	--	----------	--	----------

notation : - = réponse en deçà des attentes ; 0 = réponse conforme aux attentes ; + = réponse au-delà des attentes